0. Вступление

Книги "Диагностика Кармы" С. Н. Лазарева занимают важное место в эзотерической литературе России. Для многих людей деятельность этого экстрасенса оказалась открытием и коренным образом изменила их отношение к судьбе, религии и жизни вообще.

Автор данной статьи тоже в своё время был читателем книг и посетителем лекций Лазарева. Однако несколько лет назад полностью отошёл от принципов Диагностики Кармы, сперва по исключительно философским соображениям. И лишь намного позже возникли обстоятельства, благодаря которым появились интерес и возможность более полно проанализировать систему Лазарева, используя критическое мышление, проверку фактов и законы логики, и к своему немалому удивлению прийти к выводу, что Диагностика Кармы - это не работа исследователя, пытающегося совместить религию и науку, а художественная литература, не имеющая ни к науке, ни к научным исследованиям никакого отношения, в то время как сам Лазарев - не экстрасенс, а мошенник, уже двадцать лет зарабатывающий деньги на обмане.

Всё это - очень серьёзные обвинения, но обвинения, которые я вполне мог бы оставить при себе. В конце концов, в Интернете ведь есть сайты, на которых говорятся подобные вещи.

Однако, как оказалось, почти все материалы по критике системы Лазарева и его деятельности являются бессистемными, эмоциональными и неубедительными. И, увы - многие из них носят оскорбительный характер.

Мне это показалось совершенно ненужным, да и вредным - в конце концов, когда критика представляет из себя оскорбления и злорадства, каждый адепт Диагностики Кармы имеет полное право решить, что других аргументов нет и что всё это от зависти и от отсутствия аргументов, и ещё больше увериться в истинности того, что говорит Лазарев. А поскольку аргументы на самом деле есть, мне захотелось представить спокойную, уважительную и серьёзно обоснованную критику Диагностику Кармы.

Статья состоит из нескольких частей. Сперва будет скрупулёзно рассмотрен вопрос научности Диагностики Кармы — в этой главе будет показано, что Лазарев не может считаться учёным и что вопрос достоверности его способностей является ключевым при анализе его системы; дополнительно будет описано, какими конкретно средствами можно было бы приблизить работу Лазарева к статусу научной, если бы автор системы ставил себе такую цель. Затем будут проанализированы сверх-способности Лазарева - является ли он экстрасенсом, искренне заблуждающимся человеком или мошенником. Будет проведён подробный анализ манеры работы Лазарева и показано, что есть все основания считать его мошенником и ни одного основания - реальным экстрасенсом. И, наконец, мы рассмотрим собственно само мировоззрение, которое Лазарев предлагает своим читателям — будет схематично продемонстрирован ряд принципиальных проблем с точки зрения религиозного воззрения, а также философские противоречия системы.

1. Научность Диагностики Кармы.

Автор серии книг "Диагностика Кармы" позиционирует себя, как учёный. Свою работу он называет исследованиями.

Эти понятия имеют в русском языке определённый смысл и в умах людей ассоциируются с логически или экспериментально подтверждёнными данными об окружающей нас реальности, которые обладают, благодаря надёжной и проверенной методике их получения, высокой степенью достоверности. А потому рассмотрение вопроса научности Диагностики Кармы не есть вопрос пустой формальности.
Давайте же посмотрим, соответствует ли реальное положение дел терминам, которые выбрал Лазарев.

Для того, чтобы понять, научна теория или нет, существует несколько критериев.
Одним из таких критериев является критерий фальсифицируемости, гласящий, что теория является научной в том случае, если существует методологическая возможность её опровержения путём постановки того или иного эксперимента, даже если такой эксперимент ещё не был поставлен. Согласно этому критерию, высказывания или системы высказываний содержат информацию об эмпирическом мире только в том случае, если они обладают способностью прийти в столкновение с опытом, или более точно — если их можно систематически проверять, то есть подвергнуть (в соответствии с некоторым "методологическим решением") проверкам, результатом которых может быть их опровержение.

Иначе говоря, согласно критерию фальсифицируемости - научная теория не может быть принципиально неопровержимой.

Ясно, что для наук типа экономики данный критерий неприменим, поскольку экономические теории гораздо ближе к формальным наукам, то есть логике и математике, где эксперимент либо невозможен, либо не нужен для установления истины. Подобные соображения имеют смысл и для философии.

С сайта Лазарева:

Результаты моих исследований в области биоэнергетики обусловлены двадцатью годами работы в этой области, философским осмыслением мира, а также убедительным подтверждением основных философских и теоретических предпосылок практической работой.

Поскольку Лазарев сам говорит, что его исследования носят как эмпирический, так и теоретический характер, есть смысл проанализировать его исследования с обеих сторон - с точки зрения фальсифицируемости и с точки зрения законов логики.

1.1 Фальсифицируемость системы Лазарева.

Эмпирическая часть исследований Лазарева всецело основана на заявляемых им сверх-способностях. Никаких задокументированных доказательств этому утверждению, доступных публике, на сегодняшний день нет.
Если на самом деле этих способностей нет, необходимость в дальнейшем анализе полностью отпадает. А потому в данном разделе мы будем предполагать, что сверх-способности действительно есть. То, что это предположение имеет смысл, следует хотя бы из того, что если

какая-то научная лаборатория использует секретный телескоп, это не значит, что данные этой лаборатории ненаучны. *(Анализ метода исследований Лазарева проведён в разделе 1.3)*

Система Лазарева предполагает наличие биополя, то есть информационно-энергетических пластов. Существование биополя - это фундаментальный постулат системы, на котором базируется всё остальное. Сформулировать этот постулат можно так: "биополе существует".

Посмотрим, что говорит критерий фальсифицируемости, когда дело касается вопроса существования физических объектов.

Положение «не́что не существует» может быть принято за научную гипотезу исходя из того, что не́что не существует в области, доступной для экспериментов в настоящее время. Оно фальсифицируемо (если в действительности не́что существует, то рано или поздно оно может быть найдено и предъявлено). Положение «не́что существует» (конечно, если это теория, а не доказанный прямым экспериментом факт) принимается за научную гипотезу только в случае, если дополнительно сопровождается граничными условиями, делающими предположение фальсифицируемым.

Является ли факт существования биополя экспериментально доказанным? Нет, не является.
Сопровождается ли теория некими граничными условиями, которые делают теорию фальсифицируемой? Нет, не сопровождается.
Значит утверждение, что биополе существует - в принципе неопровержимо.

Поскольку фундаментальный постулат системы ненаучен, все дальнейшие эмпирические построения также ненаучны. Какую внутреннюю логику они бы ни имели, факт ненаучности концепции биополя полностью и целиком перечёркивает кажущуюся научную значимость любых других, базирующихся на этой концепции утверждений.

Безусловно, анализ можно было завершить раньше, уточнив, что биополе считается нематериальным. Это сразу выводит все исследования Лазарева за пределы эмпирической науки. Однако, по утверждениям автора биополе до конца не изучено, а потому можно предположить, что с полной уверенностью его нематериальность автор не утверждает:

Человек - это очень сложная информационно-энергетическая система, только на несколько процентов состоящая из физического тела и сознания, и на 95-98 процентов - из информационно-энергетических слоев подсознания, настолько же неизвестных нам, как и Вселенная.
ДК, книга 1.

Впрочем, далеко не всегда научная модель обосновывает принципы, на которых она базируется. Нередко, новые научные свершения стоят на плечах свершений, сделанных другими учёными. Может быть Лазарев почерпнул сведения о существовании биополя из работ других? К такому выводу может подтолкнуть следующая фраза:

Еще совсем недалеко ушло то время, когда в медицинских кругах шла жаркая дискуссия, правомерен ли термин "биополе" и создавалась очередная армия "шарлатанов" из горячих сторонников этого утверждения.
Сегодня трудно найти людей, не знающих, что плотное физическое тело человека окружено невидимыми для большинства информационно-энергетическими слоями поля.

ДК, книга 1.

Однако Лазарев нигде не даёт никаких ссылок на работы других исследователей, как это принято в научном мире и что может служить отсылкой к обоснованию.
Более того, эта информация не находит подтверждения в публично доступных источниках и больше походит на приём демагогии, когда желаемое выдаётся за действительное путём использования словосочетаний типа "всем давно известно то-то" или "сегодня трудно найти людей, не знающих о том-то". В упомянутых же медицинских кругах "биополе" до сих пор считается псевдонаучной концепцией, не имеющей не только никаких достоверных экспериментальных подтверждений, но и даже чёткого описания. Не даёт такого описания и Лазарев.

Итак, основной постулат системы Лазарева - существование биополя - не имеет никаких достоверных эмпирических подтверждений, а в качестве теории является принципиально неопровержимым.
А потому и общий вывод однозначен - эмпирические исследования в системе Лазарева, а также логические построения на их основе, не фальсифицируемы, а потому ненаучны.

1.2 Логическое обоснование системы Лазарева.

Есть многие разделы науки, которые не основаны на экспериментах. Такие науки базируются на законах логики. Поскольку многие элементы системы Лазарева носят нематериальный характер, есть смысл дать анализ системы с этой точки зрения.

Первая же сложность, стоящая ну пути такого анализа, является вместе с тем одной из главных, бросающихся в глаза особенностей системы, а именно - отсутствие полного, структурированного её изложения.
Так называемая "система" представляет из себя 12 книг, где рассуждения автора в свободной форме вводят в употребление чрезвычайно большое количество утверждений, создавая при этом беспорядочную логическую конструкцию - в то время как одни утверждения вполне правомерно следуют из других, сами по себе они могут быть никак не обоснованы, либо прямо противоречить группе других утверждений, либо отсылать обоснование к эмпирическому опыту автора системы.

Фундаментальная концепция системы, что у физических объектов существуют биополя, никаким образом логически не обосновывается, а вводится в первой книге уже упомянутым выше утверждением демагогического характера, без каких-либо ссылок на достоверные исследования.

Произвольно приняв концепцию биополя, Лазарев продолжает делать висящие в воздухе утверждения. Так, говоря о строении биополя человека, Лазарев утверждает:

Известные сегодня кармические структуры можно разделить на две группы: стратегические и тактические.
ДК, книга 1.

Снова мы видим словосочетание "известные сегодня", подразумевающее некое широкое признание описываемых понятий. Тем не менее, никаких ссылок на то, кому кроме автора известны две группы кармических структур, нигде нет.

Логическое обоснование реинкарнации, другого ключевого понятия системы, Лазарев даёт следующим образом:

Когда ученый пытается выстраивать свои исследования в угоду политическим и религиозным идеям, ничем хорошим это не кончается. Я не могу сейчас утверждать на 100%, что перевоплощение душ существует. Но говорить о значительной вероятности этого и о том, что это подтверждается моими исследованиями и позволяет многое объяснить, я могу.
ДК, книга 10.

Также, в одном из семинаров даётся более чёткий аргумент:

Во Вселенной нет одноразовых процессов. Всё квантуется, всё повторяется: восход, закат, восход, закат. ... Развитие идёт через дублирование, повторение. ... В момент повторения я могу структуру менять. Если же этого повторения нет, развитие невозможно, есть только разрушение.
Источник:
http://www.youtube.com/watch?v=lzNaLEbEJfU

Разберём эти аргументы.

Отрывок из книги снова отсылает нас к эмпирическим данным, полученным автором благодаря сверх-способностям, о которых мы поговорим в следующем разделе.

Аргумент, что реинкарнация позволяет многое объяснить, правомерным аргументом не является - существование невидимых розовых фей может идеально объяснить самые таинственные явления в нашем мире, но это не значит, что невидимые розовые феи существуют. То есть, рамки объяснения сами по себе не делают теорию правомерной, это применимо только к теориям, научность которых доказана, теория же реинкарнации научной в эмпирическом смысле не является, поскольку также неопровержима, как и теория существования биополя.

А потому попытка дать аргумент на основе логики является более адекватным методом защиты теории. Однако сам по себе он очень слаб.

Во-первых, мы не будем отрицать, что во Вселенной существуют повторяющиеся (периодические) процессы. Однако мы обязаны разделить периодические процессы на два типа: периодические процессы, происходящие с одним объектом и периодические процессы, происходящие с разными объектами. Примеры первого - бодрствование и сон, периодический процесс, который происходит с одним объектом. Пример второго - рождение. Рождение происходит с конкретным объектом только один раз, но рождение само по себе - процесс не единичный.

А потому, если биополе и существует, необходимо доказать, что процесс его воплощения есть процесс периодический для конкретного биополя.
Если же такого доказательства нет, а его нет, то есть столько же оснований считать, что подобный процесс может быть единичным для конкретного биополя, также как рождение человека - процесс единичный для конкретного человека. А с этой точки зрения жизнь человека повторяется подобно многим другим процессам Вселенной - в его детях.

Во-вторых, аргумент изначально предполагает существование биополя - то есть, если все процессы периодические, значит и воплощение биополя должно быть периодическим. Существование биополя нигде Лазаревым доказано не было, а потому, если исходить из предположения, что биополя нет, то вопрос вообще снимается до того момента, когда существование биополя будет доказано.

При чём, что любопытно - данная аргументация даётся в 10 книге. Во всех предыдущих 9 книгах термины "прошлые жизни" и "будущие жизни" использовались как само собой разумеющееся. Если автор, оказывается, на 100% не уверен, что реинкарнация существует и не может предложить сколько-нибудь достойного обоснования этой концепции, то что значили все эти прошлые и будущие жизни? И какого рода коррективы надо вводить во все предыдущие суждения, диагностику и умозаключения на её основе?

Можно было бы привести множество других примеров логических ошибок, однако в этом нет необходимости. Достаточно того, что фундаментальные понятия системы - биополе и реинкарнация - никак не обоснованы логически, а та аргументация, что есть, поверхностна и элементарно опровергается. Это необходимо перечёркивает все остальные логические построения, основанные на них. А потому вывод однозначен и в данном случае - система Лазарева логически не обоснована.

1.3 Методика исследований.

Лазарев постоянно делает отсылки на данные, которые он получает при помощи своих сверх-способностей. Давайте посмотрим, что это за метод, которым автор системы пользуется для получения результатов.

Согласно самому Лазареву:

В 1986 году я познакомился с В.Б. Поляковым, который заведовал лабораторией биодинамических измерений. Одно из достоинств школы Полякова состоит в том, что он успешно использовал для медицинской диагностики метод пондеромоторного письма и добился высокой степени точности как в дистанционной, так и в контактной экспресс-диагностике физических полей объекта.
Мой метод исследования кармы можно назвать графическим ясновидением. Я вижу не столько сами события, сколько законы, которые нарушены, вижу в абстрактной форме, что произошло.
ДК, книга 1.

Хотя приведены цитаты из самой первой книги серии, автор нигде не указывает на смену метода и на современных лекциях "смотрит" поля, как правило рисуя что-то на бумаге. Из чего можно сделать вывод, что вышеозначенная информация о методе исследования Лазарева верна и сегодня.

Метод пондеромоторного письма - это оккультный метод, когда рисуется фигура человека, который называют фантомом, и затем по рисунку ведётся диагностика.
Научным этот метод не является. Никаких достоверных, проверяемых и повторяемых результатов в контролируемых условиях получено не было. На сегодняшний день в мире нет ни одного научно задокументированного эксперимента, который бы указывал на действенность оккультных методов и на наличие подобных сверх-способностей у человека.

А потому, независимо оттого, могут ли в действительности оккультные методы быть полезны в научных исследованиях и могут ли подобные сверх-способности быть у человека, ясно что метод научным на сегодняшний день назвать нельзя.

Значит, все отсылки Лазарева на результаты свои эмпирических исследований, получаемых при помощи метода пондеромоторного письма, не являются научными по причине ненаучности самого метода.

Здесь же следует ответить на частое возражение, что, в конце концов, не так важно, есть у Лазарева сверх-способности или нет, важно, какую картину мира, какую мировоззренческую систему он предлагает своим читателям.
Однако это заблуждение. Если бы система Лазарева основывалось исключительно на логических построениях или по крайне мере на идеях, истоки которых известны, как православие или та же классическая карма, то от сверх-способностей можно было бы абстрагироваться. Но в том то всё и дело, что картина мира, рисуемая Лазаревым, глубоко оригинальна. А основанием важнейших её постулатов является именно способность автора "видеть" их. Неспроста большинство самых парадоксальных утверждений начинается с формулировок типа "Я посмотрел поле и оказалось..." Любой, читавший книги ДК знает эти формулировки, много раз их встречал и воспринимает их как неотъемлемую часть системы.

А потому вопрос достоверности сверх-способностей Лазарева - это самый важный, краеугольный вопрос при оценке истинности системы Лазарева.

1.4 Сложности методики при существовании сверх-способностей.

Но не всё ещё сказано про метод. Мы увидели, что на сегодняшний день он ненаучен. Но что можно было бы сделать, чтобы хоть как-то приблизить его к статусу научного?
Мало того, что сами сверх-способности надо иметь, даже имея их, экстрасенс сталкивается с двумя серьёзными проблемами.

а. надо быть уверенным, что получаемая при помощи сверх-способностей информация имеет отношение к реальности
б. что интерпретация этой информации последовательна, подтверждается реальностью и отвечает законам логики.

При чём, говорить о "б" имеет смысл только если с полной уверенностью подтверждено "а".

Для начала всё просто - надо в контролируемых условиях провести большое количество экспериментов, эдакую своеобразную калибровку инструмента на точность и область его применимости. Это означает диагностику удалённых объектов, объектов прошлого, будущего, определение недугов и так далее. При этом должны записываться начальные условия, документироваться видимые образы, фиксироваться результат. После этого надо создать таблицы, в которых различные образы будут соответствовать конкретным явлениям реальности. И уже имея такие таблицы соответствий, при чём открыто представленные, описывать свои исследования.

Можно привести примеры элементарных экспериментов на проверку сверх-способностей Лазарева.

Например, взять десять коробочек, положить в 7 из них по три шарика, в три из них - по два. Затем перемешать, расставить на столе и дать экстрасенсу "посмотреть" коробочки, не прикасаясь к ним. Судя по точности и области применимости заявляемых сверх-способностей, он должен без проблем распознать, где три сущности, а где две. Хорошо, если результат стопроцентный, либо близок к этому, даже после большого количества повторений эксперимента. Если нет - это явный сигнал, что сверх-способности никак не связаны с реальностью, либо что их просто нет.

То же самое относительно разных болезней. Легко говорить, что видишь деформации в области головы, когда пациент сам только что сказал, что у него болит голова. Если пациент молчит и болезнь внешне не проявляется, для определения болезни, как правило, требуются либо приборы, либо экстрасенсорные способности. Элементарным тестом была бы диагностика 10 пациентов с разными заболеваниями без предварительного разговора с ними.

Ну а дальше начинаются трудности. Даже если сверх-способности доказаны в контролируемых условиях и есть таблицы соответствий, остаётся проблема проверяемости, когда диагностика ведётся в обычных, неконтролируемых условиях, а также проблема достоверности, поскольку нет доказательств, что сверх-способности дают точный результат всё время, либо что результат не будет подтасован самим экстрасенсом в каких-то своих интересах.

Для того, чтобы решить эти две проблемы, по сути нужен полностью достоверный проверочный метод, некий стандарт или хотя бы вероятностное распределение, полученное во время контролируемого эксперимента, с которым можно сравнить получаемые экстрасенсом результаты вне эксперимента. Может это быть сделано или нет, сказать трудно. Очевидно одно - если это будет сделано, это значительно сузит область применимости сверх-способностей экстрасенса до того объёма, который можно проверить по предварительно выверенным стандартам. В частности, сразу ясно, что любая диагностика болезней фактически выпадает, поскольку невозможно создать никакого вероятностного распределения, которое бы имело практический смысл.
Единственным настоящим решением было бы наличие прибора, работающего строго по законам физики и имеющего возможность проводить такую же диагностику. Однако в таком случае возникает вопрос - а почему бы не использовать для диагностики не экстрасенса, а прибор?

Итак, мы видим, что доказательство пунктов "а" и "б" наталкивается на существенные трудности и даже если наличие сверх-способностей доказано в условиях контролируемого эксперимента, это не делает такой метод познания научным без механизма проверяемости, а наличие механизма проверяемости, то есть по сути технологии, дублирующей функции сверх-способностей, ставит под вопрос необходимость услуг экстрасенса.

Вообще, вопрос интерпретации гораздо сложнее, чем кажется на первый взгляд. Представим себе планету слепых людей. Среди них есть только один человек, который может видеть, при чём не постоянно, а только иногда. Ясно, что в таком обществе не будет никакого понятия о больших расстояниях, законах перспективы, цвете. Как будет этот один человек воспринимать увиденное? Поскольку он живёт в культуре без опыта жизни в визуальном пространстве, резонно предположить, что даваемые им интерпретации увиденному будут крайне искажёнными. По сути, этот один человек должен будет выстраивать опыт жизни со зрением с нуля. И совершенно не факт, что, например, понятие перспективы будет им понято правильно в течение его жизни. Вместо этого он будет говорить, что у предметов меняются размеры, что

уходящий человек уменьшается, что дорога сходится в точку. Эти фантастические выводы будут идти вразрез с реальностью настолько, что, во-первых, трудно будет воспринимать такого экстрасенса всерьёз, а главное, очень маловероятно, что при наличии только одного такого экстрасенса, за его жизнь успеет произойти сколько-нибудь заметное развитие в этом направлении - для науки необходим коллективный труд, сотрудничество, перепроверка, рассмотрение той или иной проблемы с разных сторон. Ведь ясно, что будь на этой планете слепых два видящих человека в одном месте, они могли бы смотреть на дорогу с двух разных концов и, обмениваясь данными об увиденном, в результате придти к пониманию геометрического эффекта перспективы.

Лазарев работает один. О других, упоминаемых им экстрасенсах, мы поговорим далее, но совместно с ними он не работает. А потому, даже если есть полная уверенность, что его сверх-способности существуют и что он совершенно честен в их использовании, только сам факт, что он работает один, без помощников с точно такими же способностями, будет ставить все его наблюдения под большой вопрос. То есть, даже в этом, идеальном случае доказательства сверх-способностей и совершенной честности экстрасенса, все получаемые им данные могут позиционироваться не как претензия на истину, но как очень приблизительные гипотезы с исключительно большой долей погрешности.

1.5 Вывод.

Мы проанализировали систему Лазарева на предмет научности по критерию фальсифицируемости, на соответствие законам логики и относительно используемого метода. Все три критерия указали на ненаучный характер системы Лазарева. Более того, был поставлен под сомнение даже сам факт её существования в смысле чётко изложенной, структурированной системы знаний.

Было также показано, что манера исследований, выбранная Лазаревым, то есть исключительная самостоятельность, даже в идеальной ситуации не позволила бы получить сколько-нибудь полезный в научном смысле результат.

А потому нет никаких оснований считать Диагностику Кармы научными исследованиями, а Лазарева - учёным.

2. Сверх-способности автора системы.

Итак, Диагностика Кармы не является научным трудом, а её автор - не является учёным. Но тогда кем он является и что представляет из себя его работа?

Существует всего три варианта.

а. Лазарев действительно экстрасенс
В таком случае, Диагностика Кармы - это ненаучное описание его специфического опыта, художественная литература, не претендующая ни на истинность, ни на академичность, а его сверх-способности - некий уникальный дар. Описание представляет из себя набор истинных наблюдений паранормальных явлений, часть которых была неверно интерпретирована, что и создаёт логические противоречия и невозможность полного изложения "системы".

б. Лазарев не экстрасенс, но что-то видит и искренне считает, что является экстрасенсом
В таком случае, Диагностика Кармы - это художественная литература, а видения автора объясняются спецификой его нервной системы, психики и культурного фона. Книги содержат смесь культурологических и религиозных догматов и вольные интерпретации его иллюзорного экстрасенсорного опыта на основе этих догматов.

в. Лазарев мошенник
В таком случае, Диагностика Кармы - это художественная литература, написанная для продажи и привлечения читателей на платные лекции, а сверх-способности - осознанная выдумка. Книги - аккуратно спроектированные произведения для создания интереса и оказания убеждающего впечатления.

В этой главе моей целью будет проанализировать все три возможности и, посмотрев на текст книг, на манеру работы Лазарева и используя логику, сделать вывод, какой из трёх вариантов наиболее вероятен.

Прежде всего, используя выводы предыдущей главы о ненаучности работы Лазарева, основанные на элементарных соображениях и логике, мы сразу же можем сказать, что если Лазарев обладает глубиной мышления, необходимой для учёного и философа, то он не может не заметить ненаучность своих методов и слабость своей философской аргументации, а потому, если мы будем исходить из предположения, что Лазарев тот, за кого он себя выдаёт, то есть учёный и мыслитель, мы должны будем необходимо заключить, что он мошенник и намеренно вводит своих читателей в заблуждение.

Иными словами, варианты "а" и "б" возможны тогда и только тогда, когда мы предполагаем, что Лазарев не обладает ни достаточными склонностями, ни достаточным образованием для того, чтобы заметить всю безосновательность и ненаучность своих исследований.

Фактов на этот счёт крайне мало. Биография Лазарева Сергея Николаевича, доступная публике, скудна. Приведём те сведения, что есть.

По заявлениям С. Н. Лазарева, в 1980—1981 годах начал заниматься биоэнергоинформатикой. С 1993 года проводит семинары, презентации и лекции в Москве, Санкт-Петербурге, других городах России, а также в Германии, Израиле, Украине.
В 1997 году окончил Российский государственный педагогический университет имени А. И.

Герцена по специальности "технология и предпринимательство". Параллельно в 1996—1997 годах прошел 11-месячную переподготовку в Санкт-Петербургском государственном университете с присвоением квалификации "практический психолог".
Википедия.

Википедия даёт ссылки на, собственно, книги Лазарева, а также на фотографии дипломов указанных выше учебных заведений. Получал Лазарев какое-либо другое образование или нет, неизвестно. Формулировка "переподготовка" намекает на наличие какой-то другой, предыдущей подготовки, но сам Лазарев никаких данных на этот счёт не приводит. По крайне мере видно, что ни естественнонаучное, ни философское образования не заявлены. А потому формальных оснований считать Лазарева имеющим профессиональную подготовку для научной работы нет. Конечно, отсутствие сведений об образовании и даже подтверждённое отсутствие формального образования может ничего не говорить о возможностях и склонностях человека.

Отметив этот момент, перейдём к основной части анализа.

Анализируя научность Диагностики Кармы, мы предполагали, что сверх-способности у Лазарева есть, в противном случае анализ полностью терял смысл. В данном же случае, поскольку мотивации человека со сверх-способностями, если такое вообще случается, мало кому известны, попытка исходить из такого же предположения будет носить слишком произвольный характер. Поэтому на этот раз мы будем исходить как раз из обратного предположения, а именно - что никаких сверх-способностей у автора Диагностики Кармы нет.

Какая логика поведения будет у мошенника, который утверждает, что обладает экстрасенсорными способностями, которых на самом деле нет? Очень простая - он будет пытаться, с одной стороны, убедить своих последователей, что способности эти у него есть, а с другой - будет делать всё, чтобы обман не обнаружился.

Посмотрим, насколько соответствует этой модели поведения манера работы Лазарева.

2.1 Характер сверх-способностей.

Заявляемые сверх-способности любого экстрасенса коренным образом определяют методы его работы и влияют на успех и долговечность обмана. Область применения и возможности сверх-способностей Лазарева таковы, что их результат принципиально непроверяем и неопровержим, что выгодно отличает его от ряда других известных "экстрасенсов".

В то время как Ури Геллер вынужден доказывать свои способности сгибанием ложек, различные "предсказатели" и "ясновидящие" должны выдавать какую-то конкретную информацию и демонстрировать знания не только о будущем, но и прошлом своих клиентов, всё, что нужно делать Лазареву, это говорить о биополях, законах Вселенной, кармической грязи и прочих абстрактных концепциях.
Так называемые ясновидящие пользуются несколькими, известными с древних времён приёмами. Наиболее используемый из них - это общность даваемой информации, то есть когда результат диагностики трудно персонализировать.

Для демонстрации этого приёма существует простой тест. Берётся десять человек. Экстрасенс "смотрит" их, его диагностика записывается на бумажки. А затем каждого просят, прочитав содержание бумажек, взять ту, которая по его мнению относится к нему. Как правило, это

оказывается затруднительным, потому что каждая бумажка на самом деле может быть отнесена к любому присутствующему.

В беседе с ясновидящим этот приём часто принимает форму перечислений, когда экстрасенс перечисляет несколько разных и желательно общих вариантов, в надежде что какой-то из них окажется верным. Психологически приём работает хорошо, благодаря тому, что человек напряжённо и целенаправленно пытается найти в своём опыте похожие ситуации, а, находя, считает это результатом способностей экстрасенса, хотя на самом деле всю работу за экстрасенса он проделывает сам.

Диагностика Лазарева в этом смысле представляет собой эталон общности. Вот пример типичной диагностики (ДК, книга 5):

У женщины деформированы структуры, связанные с детьми, внуками и правнуками. Причина кроется в трех прошлых жизнях, а также в матери, бабке и прабабке.
Поскольку, кроме прямого видения, я беру еще количественные параметры, чтобы полнее оценить ситуацию, то я сейчас их назову.
Зацепка за способности втрое выше критической. Зависимость от принципов, идеалов — вдвое. В моем лексиконе это звучит так: способности закрыты на 300 единиц, будущее закрыто на 200 единиц.

Дальше Лазарев "переводит":

Что можно сказать простым языком об этой ситуации?
Прабабка этой женщины, судя по информации, совершила преступление против любви. Причина в гордыне, т. е. она спасала не любовь в своей душе, а свои принципы, свое достоинство, свои идеалы.

Такую "диагностику" можно выдать любой женщине на планете. Даже если принять на веру, что реинкарнация существует, никто не может знать, что у него было в трёх прошлых жизнях. Перевод на простой язык тоже мало помогает. Во-первых, мало у кого есть подробная биография своих прародителей, в лучшем случае только какие-то обрывочные сведения, а как правило - вообще никаких. Во-вторых, указанная причина - это просто набор общих слов, которые не позволяют вычленить конкретное событие в жизни человека, даже если биография имеется. В-третьих, "спасала не любовь, а принципы, достоинство, идеалы" - это весьма расплывчатое обвинение, которое может интерпретироваться очень вольно.

Вообще, как только дело касается конкретики, диагностика строится так, чтобы всё равно быть непроверяемой:

Ваша прапрабабка сделала аборт на пятом или шестом месяце беременности. Тема — гордыня.

Подобные конкретные цифры - большая редкость в информации от Лазарева. Но и тут безопасно. Что сделала прапрабабка никому всё равно не будет известно, тем более когда дело касается таких личных тем, как аборт.

Вот приём, которым пользуется Лазарев, когда его диагностика явно не совпадает с реальностью, из той же пятой книги ДК:

Я вспоминаю другую женщину, которой сказал, что в основе ее проблем лежит желание обожествить своего мужа.
— Какое обожествление? — замахала она руками. — Я его терпеть не могу. Он меня постоянно раздражает. Да, то, что Вы говорите, раньше было, а сейчас этого нет, — объясняет она.
— Вы судите по верхнему слою своих эмоций. У них крошечная инерция. Но в Вашей душе есть эмоции, которые охватывают всю жизнь. Вы носите в себе чувства, которые длятся десятки и сотни жизней. И уж если Вы "раскрутили" их неправильно, то поверьте мне: 10 или 20 лет часто бывают крошечным сроком.

То есть, "система" построена таким образом, что подкопаться нельзя никак - даже в случае явно абсурдной диагностики можно сказать, что верхний слой эмоций обладает крошечной инерцией, а всё сказанное Лазаревым - это эмоции, которые охватывают десятки и сотни жизней.

Посмотрим ещё на один пример:

У Вашей матери зависимость от отношений была в четыре раза выше смертельной, от идеалов — в семь раз. Когда ее связи с миром, отношения с другими людьми рушились, принять и пережить этого она не могла.

И в этот раз обратим внимание на чрезвычайную общность формулировки. Снова не даётся никакой конкретной информации. У любого человека бывает разлад в отношениях с другими людьми. Что значит "принимать" в данном контексте - неясно. На конкретный вопрос Лазарев обычно начинает давать длинный список возможных симптомов неприятия: агрессия, раздражительность, нежелание идти на компромисс, неумение дружить, многолетние обиды. Есть шанс что что-то совпадёт. Даже если мать диагностируемого всегда умела разрешать конфликты и находить общий язык, всё, что Лазареву надо добавить - это поговорку про крошечную инерцию верхнего слоя эмоций.
Что конкретно значит "связи с миром" - тоже непонятно. Как правило, на это может быть дан ещё один длинный список возможных значений - либо отсутствие друзей, либо отсутствие любимого человека, либо бедность, либо болезнь, либо неудачи - в надежде, что и здесь человек за что-то ухватится.
При этом после приёма будет ощущение, что Лазарев дал конкретную информацию и уверенность в его сверх-способностях и слепая вера в то, что он говорит, ещё больше усилятся.

Другой широко используемый Лазаревым приём - это когда любую нелогичную ситуацию можно объяснить проблемой с "будущим ребёнком". Если экстрасенс мошенник, ясно, что необходимость в чём-то подобном рано или поздно появилась бы - чем дальше, тем больше на приём приходит подготовленных людей, людей, которые прочитали все книги, а проблемы всё равно присутствуют. Это нужно как-то объяснять - ведь если среди посетителей и будут встречаться те, кто не понимает "системы" Лазарева и которым можно сказать, что они что-то неверно восприняли, в целом довольно много будет тех, кто теоретическую базу освоил, и бесконечно говорить им про крошечную инерцию верхнего слоя эмоций нельзя. А потому идея про "души будущих детей" служит неплохим способом увеличить поле деятельности экстрасенса. При этом совершенно не важен возраст пациента - в совмещении с идеей реинкарнации даже у старика могут быть проблемы с душами будущих детей - естественно, в будущей жизни.

Таким образом, это лишь с научной и философской точки зрения система Лазарева кажется беспорядком - с точки зрения мошенника она вовсе не беспорядок, а хорошо отрегулированный инструмент по "экстрасенсорной диагностике", с большими возможностями по расширению и совершенно уникальным простором для вольной трактовки с высокой степенью психологической убедительности. И достигается эта убедительность неплохо проработанной внутренней логикой системы, а также умелым вплетением в неё элементов психоанализа. При этом логические дыры системы, указанные в предыдущих главах, оказываются сделанными как раз так, чтобы служить механизмом, благодаря которому любой результат диагностики становится принципиально неопровержимым и непроверяемым.

Убедиться в этом можно на собственном опыте, "продиагностировав" кого-нибудь из своих друзей. Применяя вышеозначенные приёмы, очень скоро вы вполне убедительно начнёте "смотреть поля" кого угодно. Это только кажется, что подобная деятельность очень сложна. Сложно придумать изначальную систему, но когда она готова, работать в её пределах элементарно. Фокусники-менталисты по всему миру отлично это демонстрируют, также как и многочисленные мошенники и шарлатаны.

А потому ключевая особенность системы Лазарева в том, что будь он мошенником, именно такого рода теоретическая база способна дать широкий простор для деятельности и наиболее полно защитить от разоблачения.

2.2 Работа Лазарева с данными.

Выше мы уже указывали на примеры демагогии по введению основополагающих понятий, а также слабую аргументацию по их логическому обоснованию. Теперь настало время оценить аккуратность подачи материала и работы с фактами.

Для демонстрации этого возьмём отрывок из лекции на семинаре в Москве, 28.05.2011. Лазарев рассказывает о том, что летом 2010 года остановился Гольфстрим. Прямая цитата: "Летом прошлого года остановился Гольфстрим. Гольфстрима больше нет. Об этом долго молчали, но сейчас это уже идёт через Интернет." По словам Лазарева, это означает, что Европа, Англия и США будут полностью вымерзать, что приведёт к их экономическому обвалу, а дальше он проводит свой политический анализ.

Это довольно сенсационное заявление. По словам Лазарева, есть информация в Интернете. Поиск выявил информацию за и против. Посмотрим, какие источники выглядят более надёжными.

Все разговоры об остановке Гольфстрима были найдены на развлекательных форумах и на новостных сайтах, дублирующих одну и ту же статью, а содержание того, о чём говорил Лазарев на семинаре, можно прочитать на этом сайте:
http://www.imperiya.by/club4-9990.html
Источник статьи - доктор геолого-минералогических наук, академик РАЕН В. П. Полеванов. При этом РАЕН, будучи организацией с сомнительной репутацией, как источник полного доверия не вызывает, но это и не нужно, академик всё равно ссылается на некоего доктора Gianluigi Zangari.

Доктор Gianluigi Zangari действительно опубликовал статью по тематике, которую можно найти здесь: http://www.associazionegeofisica.it/OilSpill.pdf
Однако в ней не говорится, что Гольфстрима больше нет, а говорится только о разрыве кольца в

Мексиканском заливе (Loop Current) в 2010 году из-за нефтяной катастрофы. К тому же эта двухстраничная статья итальянского учёного - единственный источник о данном явлении, который можно найти в Интернете и все новости ссылаются именно на неё.

Какие же источники против?
Оказывается, таких источников - подавляющее большинство.
Во-первых, исчезновение Гольфстрима не подтверждается наблюдениями со спутников в реальном времени. Всё это каждый может проверить через Интернет прямо сейчас, поскольку несколько спутников постоянно, в реальном времени, сканируют мировой океан. В почти реальном времени (near real-time) снимки выкладываются в сеть. Мне потребовалось пять минут, чтобы найти информацию с четырёх разных спутников, которые показывают, что Гольфстрим вполне себе существует и движется как обычно. Более подробный поиск выявил плеяду научных сайтов со всего мира, предоставляющих данные по мониторингу Гольфстрима с теми же результатами. Конспирация в таких масштабах просто немыслима.

Но и этого мало. Оказывается, влияние Гольфстрима на климат довольно низкое и в случае его исчезновения Ирландия и Флорида похолодают всего на несколько градусов, что назвать "вымерзанием" никак нельзя. Есть несколько теорий, которые всё-таки предполагают возможность сильного и резкого похолодания, но это просто теории и ни одна из них на сегодняшний день не нашла полной поддержки в научном мире. В тоже время теорий, утверждающих обратное, гораздо больше.

Об этом можно почитать здесь:
http://en.wikipedia.org/wiki/Shutdown_of_thermohaline_circulation
И здесь:
http://www.ldeo.columbia.edu/res/div/ocp/gs/ - *статья Колумбийского университета, где приводится ряд исследований, проведённых этим университетом и показывающих, что Гольфстрим не настолько сильно влияет на климат Америки и Европы и даже его полное исчезновение не должно привести к "ледниковому периоду".*

Снимки со спутников:
http://rads.tudelft.nl/gulfstream/
http://marine.rutgers.edu/mrs/sat_data/?nothumbs=0&product=sst_comp&region=gulfstream
http://www.ocean-pro.com/htmfiles/gulfstream2.htm
http://bulletin.mercator-ocean.fr/html/produits/bestproduct/welcome_en.jsp?nom=bestproduct_20100929_22186&zone=at4
http://oceancurrents.rsmas.miami.edu/atlantic/gulf-stream_2.html - *целый список сайтов мониторинга Гольфстрима*

Что показывает это небольшое расследование?
Оно показывает неаккуратность Лазарева при работе с фактами, его готовность ухватиться за сенсационную, неподтверждённую теорию конспиралогического характера и на семинарах выдавать её за свершившийся факт.

Даже если есть причины сомневаться в стабильности и/или будущем Гольфстрима, а также основания делать умозаключения о возможных политических мотивациях других стран, утверждения "Гольфстрима больше нет" и "Гольфстрим остановился" *не подтверждаются даже теми сомнительными источниками, которыми пользовался Лазарев*, не говоря уж о том, что такие формулировки научно безграмотны. Гольфстрим может исчезнуть как течение, то есть

поменять направление, изменить температуру, слиться с другим течением, но до тех пор, пока Земля вращается, "остановиться" ни одно течение не может.

Но, безусловно, эффект от заявления "Гольфстрима больше нет" драматичней, чем если бы было сказано: "По сообщениям одного итальянского учёного есть вероятность, что в будущем течение замедлится или даже полностью исчезнет, а если верна теория того, что Гольфстрим значительно влияет на климат Западной Европы, Англии и США, то этим странам грозит сильное похолодание. При этом есть целый ряд исследований, который показывает, что резкого похолодания не будет."

Есть и другие примеры. Коротко упомянем ещё один. В том же семинаре Лазарев рассказывает об экспериментах с ДНК. Он даёт прямо ложные сведения, рассказывая про реакцию ДНК на расстоянии. Эксперимент, который описывает Лазарев - это полная фантастика, не подтверждающаяся никакими данными. Что подтверждается, так это эксперименты в 2009 году Люка Монтанье по передаче электромагнитных отпечатков ДНК на небольшом расстоянии при очень специфических условиях. Эти исследования были единичными, вызвали резкую критику в научном мире и на сегодняшний день эксперимент до сих пор не был повторён и никаких подтверждений того, что ДНК может передавать электромагнитные отпечатки, нет.

Этих примеров достаточно для того, чтобы показать, что Лазарев, в принципе, может себе позволить очень вольное обращение с фактами, при чём даже тогда, когда это легко проверить.

Укладывается ли неаккуратное обращение с фактами в нашу версию о мошенничестве? Укладывается. Цель мошенника - манипуляция зрительным залом, а не донесение правдивой информации.

В любом случае, подобные заявления ставят под большое сомнение сверх-способности экстрасенса. Неужели полевые структуры океана не могут дать хоть какой-нибудь признак о состоянии течения? Ведь Лазарев диагностировал и более далёкие и массивные объекты, такие как Земля, Солнце, предпринимал он и диагностику совсем странных сущностей. Неужели, прочитав новость про остановку Гольфстрима на явно ненаучном сайте, он даже не сделал попытку проверить информацию через "тонкие планы"?

Вообще, любая фактологическая ошибка является странностью и вызывает много вопросов. И хотя Лазарев и говорит о том, что видит некие абстрактные формы, эти абстрактные формы обычно позволяют ему делать очень далеко идущие и подробные выводы.

2.3 Лазарев и другие экстрасенсы.

Немаловажным фактором в нашем анализе является отношение Лазарева к другим экстрасенсам. Подавляющее большинство комментариев Лазарева относительно других экстрасенсов, если не все, никогда не ставят под сомнение их сверх-способности.

При этом как минимум два подобных деятеля, упомянутых Лазаревым в качестве реальных экстрасенсов, были убедительно разоблачены - Ури Геллер и Норбеков. Упоминание об Ури Геллере идёт в первой книге:

Подобные исследования уже проводились, можно определять, например, наличие полезных ископаемых, не только пролетая над каким-то районом, как это делал Ури Геллер, но и по

фотографиям или по карте.
ДК, книга 1.

Про Норбекова Лазарев несколько раз говорил на семинарах, комментируя целительство Норбекова в духе того, что он удивлён, с какой лёгкостью Норбеков берёт на себя кармическую "грязь" учеников.

Оба примера показательны и снова косвенно говорят об отсутствии сверх-способностей у Лазарева, поскольку его диагностика должна была бы выявить отсутствие сверх-способностей так называемых коллег.

Более того, если бы сверх-способности у Лазарева присутствовали, ему бы не было смысла скрывать мошенничество Геллера и Норбекова. А вот как раз если сверх-способности - это выдумка, то тогда крайне опасно заострять на этой теме внимание, а также выгодно невзначай подтвердить, что существуют другие экстрасенсы и что подобные сверх-способности - случай не единичный.

2.4 Удерживание интереса к своей деятельности.

У большинства коммерческих целителей и ясновидящих есть механизмы, благодаря которым они удерживают интерес своей публики. Как правило, это делается путём создания иллюзии чрезвычайной важности учения и постоянной угрозой грядущих катастроф мирового масштаба. Точно такие же механизмы есть и у Лазарева.

В книгах постоянно подчёркивается высокая важность даваемой информации, при чём важность эта, по словам автора, настолько высокая, что постоянно идут вариации на тему того, что люди из будущего якобы концентрируются на Лазареве и эта будущая известность начинает его убивать. Несколько раз на лекциях и семинарах Лазарев говорил, что у людей, не знакомых с его исследованиями, гораздо меньший шанс выжить в грядущих катаклизмах.

Сами грядущие катаклизмы являются постоянным фоном информации, даваемой Лазаревым. Вся доктрина Диагностики Кармы построена на идее времени перемен и скорого обновления человечества. Дата этого обновления постоянно отодвигается, но так, чтобы оставаться в недалёком будущем. Несколько раз Лазарев давал довольно детальные, до конкретного года и месяца, предсказания начинающихся перемен. Делаются подобные предсказания не в форме обещания физических катаклизмов, а в форме якобы запуска различных "программ самоуничтожения" в "тонких планах". При этом Лазарев не претендует на точность конкретных предсказаний и не скрывает, что часто ошибается. Однако убеждает, что само по себе предсказание обновления человечества ошибкой не является и задним числом трактует многие негативные социальные события, катастрофы или деструктивные природные явления в рамках своей теории.

Другим важным фактором, поддерживающим интерес, является постоянная шлифовка системы, новые "структуры" и "уровни зацепок", которые обнаруживает Лазарев. Такой поток новостей создаёт у читателей ощущение зависимости от источника и желание не пропустить что-нибудь важное. Если же человек не хочет или не может попасть на лекцию, это комментируется в духе того, что "человек пока не готов". Таким образом, среди тех, кто уже знает о деятельности Лазарева и принимает её, хотя бы частично, появляется социальное давление посещать лекции, а их непосещение обычно рассматривается как признак духовного неблагополучия.

Существует у Лазарева и теоретическое обоснование необходимости ходить на лекции: весной - чтобы "подготовиться к информации будущего", осенью - чтобы "привести себя в порядок после лета". Также, по его словам, воздействие от видео семинаров и лекций гораздо больше, чем от книг. С точки зрения мошенника, которому необходимо обеспечить стабильные финансовые поступления, это логично - книги выходят редко, а видео семинары записываются десятками.

Сама продажа книг и видео материалов дополнительно увеличивается за счёт страха: по заявлениям Лазарева, получение видеокассет или DVD без оплаты вредит душе и может привести к большим проблемам. Это частично позволяет избежать бесплатного распространения материалов в Интернете.

Книги написаны простым, увлекательным языком, со множеством якобы примеров из практики, где поднимаются вопросы человеческих отношений, неизлечимых заболеваний и даётся интерпретация самых разных сторон жизни с позиций "системы". Семинары интересные и хорошо выстроены драматически. Нередко первый день семинара представляет из себя разного рода тревожную информацию, на тему надвигающихся проблем человечества, а второй день даёт более обнадёживающую установку. Подобный формат очень удачен психологически, поскольку укрепляет посетителей в сознании того, что деятельность Лазарева очень важна и что за ней надо продолжать внимательно следить, покупая всё новые видеокассеты и ожидая новых книг и выступлений.

Справедливости ради, надо сказать, что всё вышеозначенное никаким образом само по себе не дискредитирует истинность системы Лазарева и вполне может быть побочным продуктом любой системы и любого учения, вне зависимости от их истинности. Однако если предполагать, что Лазарев сверх-способностей не имеет, а также если сравнивать его манеру работы с экстрасенсами, мошенничество которых доказано, то видно, что сходство крайне высокое и что подобная организация процесса содержит явные признаки психологической манипуляции.

2.5 Вывод.

Итак, если предполагать, что Лазарев мошенник и не имеет сверх-способностей, то выбранная им манера работы и разработанная теоретическая база очень хорошо соответствует модели поведения, которую должен был бы выбрать мошенник, а именно - убедить своих читателей в наличии экстрасенсорных способностей и избежать разоблачения.

Готовность использовать сомнительные данные, упоминание разоблачённых мошенников в качестве реальных экстрасенсов, непроверяемые сверх-способности, а также явные элементы психологической манипуляции полностью сходятся с озвученной гипотезой, вместе с тем не давая даже косвенных подтверждений наличия сверх-способностей у Лазарева.

Мы также отметили, что если Лазарев обладает глубиной мышления, достаточной для занятия наукой и философией, то он необходимо мошенник.

Позволяет ли это нам сделать строгий логический вывод за или против? Нет, не позволяет.

Но зато полное отсутствие даже косвенных доказательств в пользу сверх-способностей позволяет нам выдвинуть научную теорию, а именно - что никаких экстрасенсорных способностей у Лазарева Сергея Николаевича нет и что автор Диагностики Кармы является

мошенником.
Данная теория является фальсифицируемой, поскольку эксперимент, показывающий, что сверх-способности у Лазарева есть, способен её опровергнуть.

Если же всё-таки посмотреть на вопрос не со строго научной точки зрения, а позволить себе несколько предположений с позиций здравого смысла, то можно сказать, что вероятность наличия сверх-способностей у Лазарева очень и очень низка. Даже из чисто психологических соображений, стал бы человек, действительно видящий биополя, пользоваться приёмами демагогии для убеждения своих читателей? Не честнее ли было сказать: "Хотя концепция биополя не доказана в медицинских кругах, тем не менее я вижу некие поля вокруг тела человека"?

Конечно, существует и небольшой шанс на вариант "б", а именно - что Лазарев имеет какую-то аномальную особенность нервной системы, например, сильную синестезию, которая и даёт иллюзию видения каких-то паранормальных объектов, вкупе с идеомоторным эффектом и самовнушением.

Ну а в том крайне маловероятном случае, если сверх-способности у Лазарева всё-таки есть, ситуация остаётся печальной, потому что это не отменяет того строгого логического вывода, что искренность Лазарева означает его слабую компетенцию в вопросах науки, философии и логики и, таким образом, всё его мировоззрение есть не претензия на истину, а художественная литература, относительно важности и ценности которой автор глубоко заблуждается.

3. Философские принципы Диагностики Кармы.

Предыдущей главой можно было бы завершить рассмотрение деятельности Лазарева. Однако статья была бы неполной без нескольких замечаний по философским принципам, которые отстаивает автор Диагностики Кармы и которая многим, независимо от всех вышеозначенных моментов, может казаться убедительной и даже ценной.

Безусловно, мы уже упоминали, что "система" Лазарева полностью держится на его заявляемых сверх-способностях и без них может представлять из себя просто любопытную художественную литературу, где фантазией автора описан оригинальный подход к жизни. Но, в конце концов, каждый может написать всё, что хочет, совершенно не обосновывая написанное и при этом увлекая большое количество людей. А потому есть смысл дать оценку основным положениям "системы" Лазарева и попытаться с одной стороны показать их слабую продуманность, противоречивость и лишь видимую убедительность, с другой - показать, что идеи, представленные в ней, не являются универсально признанными, и что критика этих идей носит характер гораздо более фундаментальный, чем может изначально показаться.

Вообще, бессистемность, популярный стиль изложения книг Диагностики Кармы и то, что многие положения своей системы Лазарев даже толком не формулирует, приводит к противоречивым и путаным философским концепциям, слабость которых была бы очевидна, если бы они упоминались не вскользь, а глубоко продумывались и чётко описывались. Очень может быть, что многие из них и не появились бы, удели Лазарев им больше размышлений и будь его целью достижение истины, а не создание драматических эффектов.
В одном из семинаров (*источник: http://www.youtube.com/watch?v=LEEwI9MLNC0, время цитаты 0.55*) он замечает: "Поговори с учёным - то, что можно сказать за одну минуту, он вам будет говорить пять часов." Тем не менее, Лазарев очень зря подтрунивает над учёными и ошибка его состоит именно в предположении, что сложные научные концепции можно объяснить за одну минуту. Увы, дело обстоит совсем по-другому. И то же самое относится к философии.

3.1 Кармический атеизм.

Прежде всего следует отметить, что с точки зрения религиозного человека взгляды Лазарева могут быть интерпретированы как своеобразный атеизм. Такая позиция кажется неожиданной только поначалу, но стоит задуматься, а чем принципиально отличаются неумолимые кармические законы, скажем, от закона всемирного тяготения, и мы увидим, что отличий нет. Подобно закону тяготения, кармические законы равнодушны и слепы. Прощения, согласно философии Лазарева, не существует - существует только изменение человека. Если изменений нет - прощения нет. А если это так, то места живому Богу, о котором говорит, например, христианство, в такой системе нет. Атеист, придерживающийся натурализма, считает, что мир управляется исключительно законами физики. Атеист другого типа может считать, что мир управляется исключительно законами кармы, по сути - законами физики другого порядка. И в той и в другой схеме отсутствие живого Творца очевидно, а главное - его присутствие становится одновременно и ненужным и неоправданным.

3.2 Развитие как смысл жизни.

Центральным положением философии Лазарева является идея развития. Это идея не новая и суть её состоит в том, что человек находится на Земле для того, чтобы развиваться. Всё же, что

не служит цели развития, есть необходимо деградация. Потому у человека, придерживающегося такого взгляда, существует только две возможности - ежесекундно идти вперёд или идти назад.

Несогласие с этой позицией может быть выражено следующим образом: что опасность такого мировоззрения заключается в выхолащивании существования, в обеднении красок и тенденции делить всё на чёрное и белое. Что мир гораздо больше схемы "развития" и наша жизнь имеет ценность не только вне себя, но и в самой себе. Что смотреть на мир, как на "школу" души - это значит превращать реальность в некий полигон, сам по себе бессмысленный и ненастоящий. Потому что если наша жизнь - это развивающая игра, то тогда мы вправе отказаться играть в неё и искать настоящей жизни, которая была бы не игрой. И, наконец, что временность нашего тела и вечность души вовсе не обязательно означают, что мир - это "школа" души или "игра", здесь возможны и реально в человеческой философии присутствуют и другие интерпретации.

В этом свете показательна рецензия Лазарева на Ошо (*источник http://www.youtube.com/watch?v=OidEcqKOolc*). Претензия Лазарева к Ошо в том, что он был умнейшим человеком, но "цели нет, системы нет и умер нелепо". То есть Лазарев видит ценность своей деятельности именно в её утилитарности, в преследовании конкретной цели с конкретным результатом. Всё же, что вне этого - по мнению Лазарева ценностью не обладает.
Человек, чуждый такого отношения к жизни, вполне может возразить следующим образом: "Какая система была у Серафима Саровского? Жил, жил, потом умер. Какая система была у Иисуса Христа? Никакой системы не было. И тоже, жил, жил, а потом его распяли. Да и в чём вы видите развитие человечества? Что - со временем стало меньше жадности, убийств, эгоизма и холодного расчёта? Не скрываются ли и теперь за маской демократии, политических убеждений и законности те же демоны страсти и пагубных желаний? И не сегодня ли сорваны покровы с церкви, которая для многих людей была пристанищем от мирской несправедливости, а теперь и сама обличена даже в бо́льшей несправедливости, в использовании самых сокровенных нужд человека в своих корыстных целях? И если ситуация такова, то не является ли и жизнь мира, в таком случае, бессмысленной и лишённой не только признаков развития, но и хоть сколько-нибудь заметной на него надежды?"

3.3 Насильственное развитие.

Однако специфика модели развития по Лазареву состоит не просто в том, что оно - единственный смысл жизни. Оно, кроме всего прочего, принципиально насильственное.

Действительно, по логике Лазарева, человек "должен" любить Бога и если он этого не делает, то у него "начинаются проблемы". Нередко в книгах и лекциях звучит фраза вроде того, что если вы не исправитесь, то тогда вас начнут исправлять насильно: болезнями, несчастьями и смертью.

Меня 10 раз хлестнули плетью и 10 раз я встал и пошел. Но одиннадцатый раз я встану и пойду сам, не дожидаясь этих ударов. Т. е., как бы я мысленно сам себя хлестнул плетью и пошел. Я соприкасаюсь с более масштабной реальностью и опять получаю травму, которая заставляет меня активно двигаться. И насколько я готов мучиться духовно, а не физически, настолько раньше принудительное развитие станет добровольным.
Сознание человека ограничено. Поэтому полная сознательность теоретически невозможна. Принуждение — это обратная связь. Человек отличается от животного тем, что реагирует на принуждение гораздо раньше и поэтому имеет гораздо более широкий выбор. Когда сознание человека охватывает всю Вселенную и происходит одновременное познание Вселенной

во всех временных точках, тогда принуждение и обратная связь становятся ненужными. Но тогда вся Вселенная превращается в точку и человек возвращается к Богу. Пока этого не произошло, принуждение будет существовать всегда.
ДК, книга 5.

На это можно возразить следующее: как может иметь место обязательство, правило кнута и пряника там, где речь должна идти о естественном, спонтанном порыве души - о чистой вере и любви? Как вообще можно "заставить" любить, какое может быть "воспитание", тем более механическое или ведомое страхом неминуемых наказаний?

И если дело обстоит так, то тогда какой смысл имеет грехопадение человека? Зачем было позволять человеку грешить вообще, когда Адама и Еву можно было просто заставить этого не делать? Или проще - создать безгрешных людей, у которых не будет свободы грешить?

Но если Господь Бог создал свободных существ и если грех мира связан именно с этой свободой, а христианская мысль полагает именно так, то как может быть развитие насильственным? Как можно тогда "награждать" за хорошее поведение и наказывать за "плохое"? Это уже не свободное движение души навстречу Богу, а дрессировка!

С. Л. Франк, русский философ и яркий представитель христианской мысли, пишет в своей книге "С нами Бог":

Вера по своей первичной основе ... — самообнаружение самого Бога, Его собственное явление нашей душе. Его собственный голос, нам говорящий, Его собственная воля, которую мы свободно внутренне воспринимаем, за которой мы следуем потому, что знаем, что это есть Его воля — святая воля, воля Святыни, чарующая и привлекающая нашу душу — нечто, обладающее для нас внутренней, свободно признанной убедительностью и ценностью.

Бог открывается легко и свободно, непроизвольно дает себя – но лишь тому, кто свободно, по собственному внутреннему побуждению, сам открывается ему, идет Ему навстречу. Бог не есть ни «грубый факт», ни искусственная «гипотеза», противоречащая нашему свободному стремлению к истине. Бог есть реальность, подобная любящему и любимому существу; Он свободно дается тому, кто свободно хочет Его иметь.

Спасение и гибель есть здесь не «награда» или «кара» за истинные или ложные мысли о Боге – Бог во всяком случае не есть тиран, который предписывал бы своим подданным определенные мысли, награждал бы послушных и карал бы тех, кто дерзает иметь иное мнение. Все это есть бессмысленное и рабское представление о религиозной жизни и мысли.

Таково воззрение христианской мысли. И оно ни по форме, ни по духу не совпадает с авторитарными взглядами Лазарева, который единственным двигателем развития видит насилие.

Фраза же "насколько я готов мучиться духовно, а не физически, настолько раньше принудительное развитие станет добровольным" философски ошибочна. В означенной эзотерической схеме добровольность принципиально невозможна. Развитие, выросшее из принуждения и наказаний, будет всегда оставаться лишь *самостоятельным*, но никак не *добровольным*. Добровольным оно может стать только при одном условии - при полном отсутствии всякого принуждения.

Теория насильственного развития для Лазарева, тем не менее, неслучайна и хорошо вписывается в его кармический атеизм. Приведённое в разделе 2.4 заявление Лазарева, что люди, незнакомые с его информацией, имеют мало шансов спастись, есть проявление именно кармического атеизма, когда вместо живого Бога в центре мироздания помещается система равнодушных законов. И на вопросы читателей о том, почему же человек должен отвечать за "грехи страны" и "грехи человечества", ответ Лазарева даётся в духе: "Есть закон. О его справедливости или несправедливости рассуждать бесполезно." (передача Бумеранг, Диагностика Кармы, серия 6, второй вопрос от читателей).

Вдумаемся в эти слова! Каким жестоким и равнодушным должен быть этот бог, если он ставит перед людьми неподъёмные задачи по переработке всяких подсознательных "пластов" и "зацепок всего человечества", которые при их, ограниченном этим же богом, сознании нельзя почувствовать, и при этом ещё ставит их в ситуацию цейтнота, насильственно приближая некое "новое время" и позволяя в этом времени выжить только небольшой горстке тех, кто родился в России и узнал про Лазарева и его "исследования"!

Стоит внимательно вдуматься в это и вся ситуация становится неправдоподобной или, по крайне мере, *не соответствующей тому Богу, которого ищет сердце верующего*. Оно ищет пристанища, Родины для своей души, а не режим тирана, который сперва награждает страстями, а затем грозится уничтожить, устраивая гонки на выживание.

Какое понимание Бога ближе к истине - вопрос обширный, обсуждение которого представляет собой целый раздел философии. Всё, что следует отметить в этой статье, так это что картина мира, рисуемая Лазаревым, вовсе не универсальна и относительно неё можно поставить вопросы не поверхностного, а фундаментального характера.

3.4 Биополе и реинкарнация.

Представления Лазарева о мире в немалой степени убедительны для определённой части людей именно по причине утверждения существования душ. А поскольку очень многие люди в той или иной степени признают или хотят признавать существование души, критика биополя может быть отвергаема именно нежеланием ставить это под вопрос.

Здесь следует сказать, что отличие эзотерического подхода к душе состоит не столько в том, что её принято называть биополем, сколько в том, что она рассматривается подобной телу и имеющей некое делимое внутреннее устройство: Лазарев делит биополе на "слои" и даже говорит о его геометрической форме. Иными словами, представления Лазарева о душе очень определённы, а потому сказать, что биополя не существует, вовсе не значит сказать, что души не существует совсем. Биополе - всего лишь очень определённое, почти материальное представление о ней.

То же самое касается реинкарнации. Механизм переселения душ в том виде, в каком он представлен в различного рода эзотерических течениях, в том числе и в Диагностике Кармы, является лишь одним конкретным вариантом реализации жизни после жизни, а потому отрицание или сомнение в существовании реинкарнации вовсе не означает отрицания самой идеи жизни после жизни.

Опять-таки, обсуждение вопроса истинности или неистинности разных концепций души и жизни после жизни выходит далеко за рамки этой статьи, но что важно сказать, так это что

сомнение в истинности этих концепций не обязательно означает отсутствие всякой веры в наличие души и жизнь после жизни, что может значительно смущать людей, которые сталкиваются с критикой воззрения Лазарева.

3.5 Метод спасения.

Согласно Лазареву, человек может спастись, совершая какие-то конкретные человеческие действия, так называемую, "работу над собой". Вместе с постулатом о развитии, как о цели жизни, это второй по значимости постулат у любого экстрасенса в принципе. Если им не руководствоваться, становится неясным смысл хождения на лекции и покупки "просвещающих" книг.

Не один и не два религиозных мыслителя говорили об ошибочности подобного подхода. Говорится об этом и в Новом Завете, когда юноша приходит к Христу и спрашивает "что мне делать, чтобы спастись".

Как комментирует тот же С. Л. Франк:

Богатому юноше на тот же вопрос: «что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную?», Христос, напомнив сначала о заповедях, запрещающих злые дела и повелевающих любовь к ближнему, говорит: «одного тебе недостает: пойди, все, что имеешь, продай, и раздай нищим; и будешь иметь сокровище на небесах; и приходи, последуй за мною, взяв крест» (Ев. Марк 10.17-21, ср. Матф. 19.16-21). Позволительно думать, что богатый юноша опечалился этим ответом не только потому, что ему было жаль большого имения, но и потому, что он рассчитывал получить указание на «дело», которое он мог бы совершить сам, своими силами и, быть может, с помощью своего имения, и был огорчен, узнав, что единственное заповеданное ему «дело» – иметь сокровище на небесах и следовать за Христом.

А поэтому, когда Лазарев торопит "работать над собой", христианин вполне может поставить под вопрос суетность инструкций Лазарева. Христианская позиция весьма далека от бездействия, но она также далека и от придания человеческим возможностям той важности, которая придаётся им в Диагностике Кармы. Похожее отношение есть и в некоторых других религиях.

3.5 Автономный грех (энергетический баланс).

Весьма противоречивая с философской точки зрения концепция - понятие автономного греха. Насколько известно автору настоящей статьи, это оригинальное изобретение Лазарева. Состоит эта концепция в том, что независимо от внешних обстоятельств и характера взаимодействия с окружающими людьми, человек считается замкнутой системой и всё, что имеет значение для определения правомерности его действий, это его своеобразный энергетический баланс.

Согласно Лазареву, грехом является получение количества энергии, превышающее количество отданной энергии, а праведностью - уровень отдачи энергии, намного превышающий получение. Формулируется это часто в виде простой формулы: "желание получить, самому не отдавая, негативно сказывается на будущем человека".

Идея автономного греха как ярко выраженное понятие появилось у Лазарева не сразу, но быстро стало центральным критерием оценки гармоничности. Практически любое неправильное с

точки зрения Лазарева мировоззрение может быть выражено через желание получить больше, а отдать меньше.

Несмотря на кажущуюся разумность постулата, ведь с чисто житейской точки зрения попытка получить больше, а отдать поменьше, как правило, воспринимается отрицательно, понятие "автономного греха" как всеобъемлющей концепции поднимает целый ряд фундаментальных проблем.

Во-первых, как и многие другие понятия, вводимые Лазаревым, никакого чёткого описания этого принципа не даётся. В частности, как именно "посчитать" этот энергетический баланс, следует ли учитывать общий баланс жизни или только баланс конкретной ситуации, в каких единицах он измеряется и вообще является ли он количественной или порядковой характеристикой.

Судя по тому, что говорит Лазарев, он, как и во многих других положениях своей "системы", предлагает определять это произвольно, исходя из ощущений и житейской логики. Слабость такого подхода состоит, конечно, в том, что житейская логика имеет склонность ошибаться и делать неверные, поверхностные выводы. А проблема - в том, что сама идея перевода всех человеческих действий в числовые параметры не только фактически неосуществима на практике, но и сомнительна философски, как попытка смотреть на человека, как на машину.

Внимательный читатель, думаю, заметит, что эта идея Лазарева снова отлично вписывается в уже несколько раз упоминавшийся кармический атеизм. Если весь мир механистически управляется кармическими законами, то, конечно, человека нужно рассматривать именно как робота с определёнными числовыми параметрами. Несомненно, подобная философия требует не молчаливого принятия, а весьма основательной дискуссии.

Во-вторых, отношение у Лазарева к этому принципу довольно избирательное. Например, на своём сайте, как уже упоминалось выше, он утверждает, что бесплатное получение его книг и DVD негативно сказывается на человеке. Тем не менее, сам он не смущается за однажды проделанную работу получать неограниченные денежные вливания. Либо Лазарев верит, что когда кто-то просматривает у себя дома его семинар, он в этот момент "работает", либо тогда он уж должен, набрав адекватную сумму вознаграждения за конкретный семинар, прекратить принимать оплату. Однако подобное несоответствие Лазарева, видимо, мало смущает.

На самом деле, в мире интеллектуальных идей, а также общественных услуг в целом, концепция энергетического баланса наталкивается на простую математическую проблему.
Поскольку работа автора всегда есть некий конечный объём труда, автор не может получать деньги бесконечно, иначе это уже будет перебор, "негативно сказывающийся на будущем автора". Потому, если аудитория у автора велика, какую маленькую он бы ни поставил цену за тот же семинар, количество желающих его купить будет превышать объём вложенного труда. Исходя из логики энергетического баланса, с какого-то момента автор должен прекратить принимать оплату, а вот зрители, поскольку они не могут пользоваться благом, не заплатив за него, чтобы не "навредить душе", должны по сути платить в пустоту, то есть просто выбрасывать деньги.

Чтобы выйти из этой парадоксальной ситуации, можно попытаться возразить, что если продукт востребован, стало быть и ценность труда автора должна считаться большей. Однако подобное возражение входит в противоречие с концепцией энергетического баланса - мы же оплачиваем

не ценность труда, а его объём. А если бы мы оплачивали ценность, то тогда автор должен был бы вернуть деньги тем, кому семинар не понравился, и заплатить деньги тем, кто посчитал бы, что семинар нанёс им вред, то есть привнёс отрицательную ценность.

Более того, Лазарев не против концепции подарка, а тем не менее в схеме энергетического баланса подарок совершенно неоправдан, поскольку его получатель его не заработал. Попытка таки учитывать энергетический баланс не замкнутой ситуации, а жизни целиком, чтобы иметь возможность сказать, что подарок был заслужен какими-то поступками, приводит фактически к отказу от нравственности в том виде, в котором она есть сегодня, поскольку человек, много отдающий, может позволить себе, например, не платить в магазине, поскольку математически он всё равно отдаёт больше, чем берёт. То есть, автономность греха приводит и к автономной праведности, при которой нанесение ущерба другому человеку перестаёт иметь прямое отношение к нравственной оценке поведения.

Иными словами, при рассмотрении живого социального взаимодействия, мы видим, что "автономный грех" является понятием очень путаным, плохо продуманным и требующим не просто основательной дискуссии, но и, прежде всего, чёткой формулировки, которой Лазарев нигде не даёт.

3.6 Вывод.

Ни один из разделов этой главы не ставит своей целью доказать неверность положений системы Лазарева. Единственный настоящий вывод состоит в том, что система Лазарева просто-напросто незавершена и с философской точки зрения носит весьма схематичный характер. Все до одного основоположные понятия, которыми руководствуется Лазарев, нигде им полностью не описаны и не проработаны до конца, а потому вызывают массу фундаментальных вопросов и логических противоречий. При этом есть немалая вероятность того, что некоторые понятия, будь целью Лазарева достижение истины, вообще не могли бы появиться, и свидетельствуют либо о слабой компетенции их автора в области философии, либо всё же о том, что, создавая Диагностику Кармы, Сергей Николаевич Лазарев ставил перед собой иные, менее благородные цели.

7 Февраля, 2012.